



## בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-11-22870 פלוני נ' אמיר אבוטבול ואח'

בפני כבוד השופט דב גוטליב

תובע

פלוני

ע"י ב"כ עוה"ד נתנאל בירן ואח'

נגד

נתבעים

1. אמיר אבוטבול

2. שירביט חברה לביטוח בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד יוסי אברהם ואח'

### פסק דין

לפניי תביעה לקבלת תגמולי ביטוח על פי פוליסת אחריות כלפי צד שלישי.  
בין הצדדים קיימת מחלוקת ביחס לשאלת החבות והנזק.

#### א. רקע כללי בתמצית:

1. התובע יליד 1987, הגיש כתב תביעה ביום 11/11/2014 (להלן: כתב התביעה הראשון) ובו טען (סעיף 4) כי בתאריך 15/05/2010 הוא נהג באופנוע ים בחוף פלמחים, כאשר בשלב מסוים הוא איבד שליטה על האופנוע ונפל לים, תוך שהוא נחבל בכל חלקי גופו ופניו.
2. בהתאם לנטען בכתב התביעה הראשון, התביעה הוגשה נגד הנתבע 1 כמי שהיה הבעלים של אופנוע הים ונגד הנתבעת 2 כמי שהייתה המבטחת של אופנוע הים, בפוליסת "ביטוח חובה" במועד הרלוונטי לתאונה (סעיף 3 לכתב התביעה הראשון).
3. הנתבע 1 לא הגיש כתב הגנה (בהתאם להודעת התובע – כתב התביעה לא הומצא לו). הנתבעת 2 (להלן: הנתבעת) הגישה ביום 14/05/2015 כתב הגנה מטעמה בלבד. בכתב ההגנה נטען בתמצית: התובע נפגע, אם בכלל, בנסיבות שונות מכפי שטען בכתב התביעה; מקרה הביטוח הנטען בכתב התביעה מוחרג בפוליסה, שכן מדובר בפוליסת אחריות כלפי צד ג' והיא אינה מכסה נזק שנגרם למשיט (הנהג) של כלי השיט אלא רק לצד שלישי.
4. בתאריך 14/01/2016 התקיים קדם משפט בתיק לפני המותב הקודם. ב"כ התובע טען בדיון כי בכתב התביעה הראשון נפלה טעות סופר שהתגלתה לתובע במהלך הכנת המענה לשאלון. נטען כי במועד התאונה התובע לא היה הנהג באופנוע הים (כנטען בכתב התביעה הראשון) אלא הורכב אחרי הנתבע 1 שנהג בו. בתום הדיון בית המשפט התיר את תיקון כתב התביעה וביום 02/02/2016 הוגש כתב תביעה מתוקן (להלן: כתב תביעה שני).



## בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-11-22870 פלוני נ' אמיר אבוטבול ואח'

5. לכתב התביעה השני צירף התובע חוות דעת רפואיות בתחום הנזירולוגיה והכירורגיה הפלסטית. חוות הדעת בתחום הנזירולוגיה העריכה שבעקבות התאונה נותרה לתובע נכות משוקללת בשיעור 51.40% (10% בגין מצב לאחר פגיעת ראש, 40% בגין פגישת קשה בעצב הטרי גמינלי מימין ו-10%, בגין צלקת מכוערת בגולגולת). חוות הדעת בתחום הכירורגיה הפלסטית העמידה את שיעור הנכות שנותרה לתובע בעקבות התאונה על 10% נכות, בגין צלקות בפנים וכן נכות בשיעור 10%, בגין הפגיעה בתפקוד הלסתות והפרעה במנשך.
6. הנתבעת הגישה חוות דעת מומחה בתחום הנזירולוגיה ולפיה בעקבות התאונה נותרה לתובע נכות בשיעור 5% בגין הפרעת תחושה בפנים וכן הוגשה חוות דעת מומחה בתחום הפה והלסת, ולפיה לא קיימת פגיעה תפקודית בלסת בעקבות התאונה. בהתאם לחוות הדעת, לתובע נותרה נכות בשיעור 5% בלבד, בגין צלקות בפנים.
7. בעקבות הפער בין חוות דעת הצדדים, מונו כמומחים מטעם בית משפט, ד"ר שלמה ברק בתחום הפה והלסת וד"ר נתן גדות בתחום הנזירולוגיה. בהתאם לחוות הדעת בתחום הפה והלסת, בעקבות התאונה נותרו לתובע נכויות בשיעור משוקלל של 25.36% (10% נכות בגין שבר בלסת עליונה עם העתקה (בצורה בינונית) ועם הפרעה קלה במנשך, 10% נכות בגין הפרעת תפקודית של פרק לסת ימין בצורה בינונית המופיעה לעיתים קרובות עם הפרעה בלעיסה, 5% נכות בגין הירידה בתחושה בשפה העליונה מימין, ו-3% נכות בגין צלקות שטחיות ומכערות במקצת, מתחת לשיער ובגבת עין ימין).
- בחוות דעתו הראשונה של המומחה מטעם בית המשפט בתחום הנזירולוגיה המליץ המומחה על נכות זמנית בשיעור 20% למשך שנה עד לבדיקה נוספת, לאחר קבלת טיפול. בתום השנה נבדק התובע פעם נוספת על ידי המומחה ובסופו של יום, המומחה העריך את שיעור הנכות שנותרה לתובע בעקבות התאונה על 7.5% נכות (לאחר ניכוי נכות חופפת בתחום הפה והלסת, ר' תשובות הבהרה מיום 12/06/2020), בגין הפגיעה בסיבי עצב האינפראורביטאלי (סיבים שאחראים על עור העפעף התחתון, צידי האף, החלק העליון של הלחי, השפה העליונה והנחיר בצד הפגוע מימין).
8. הצדדים לא חלקו על קביעות המומחים מטעם בית המשפט ולא הזמינו את המומחים לחקירה על חוות דעתם. סך נכותו הרפואית המשוקללת של התובע בעקבות התאונה עומדת, אפוא, על 30.96% נכות.
9. אין חולק בין הצדדים כי במועדים הרלוונטיים אופנוע הים היה מבוטח בפוליסת אחריות כלפי צד שלישי, עד גבול הכיסוי שהוגדר בפוליסה בשיעור 500,000 ₪ (הפוליסה אינה מבטחת את נזקי המשיט – הנהג באופנוע ים). המחלוקת בין הצדדים נעוצה בשתי אלה: ראשית, האם התקיים מקרה הביטוח? קרי האם התובע נפגע בעת שהורכב אחרי הנהג ולא נהג בעצמו והאם הוכחה רשלנות של המשיט; שנית, שיעור הנזק והפיצוי המגיע לתובע, אם בכלל.



## בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-11-22870 פלוני נ' אמיר אבוטבול ואח'

10. בדיון הוכחות שהתקיים ביום 14/06/2021 העידו מטעם התובע שבעה עדים (לרבות הנתבע 1), חלקם בני משפחה של התובע וחלקם חברים.

11. לאחר שהוגשו סיכומי הצדדים ניתן, אפוא, לדון ולהכריע במחלוקות. יצוין כי הצדדים האריכו בחקירות ובטיעונים ואין בכוונתי לדון בכל טענה מטענות הצדדים, אלא לפרוס את הנימוקים המרכזיים שהביאו לתוצאת פסק הדין.

### ב. האם התקיים "מקרה ביטוח"?

12. אקדים את המאוחר ואציין כי לאחר שבחנתי את מכלול חומר הראיות שהונח לפניי, והתרשמתי מעדות העדים, שוכנעתי שהתובע לא עמד בנטל המוטל עליו להוכיח את מקרה הביטוח, בהתאם לתנאי הפוליסה. קרי, לא הוכח שבמועד התאונה התובע הורכב על האופנוע ים, מאחורי הנתבע 1 ולא הוכחה רשלנות.

13. כפי שיפורט להלן, העובדה כי בכתב התביעה המקורי נטען שהתובע היה הנהג באופנוע הים במועד התאונה (ולא שוכנעתי כי מדובר בטעות סופר כנטען), בצירוף הרישום המופיע במסמכים הרפואיים מזמן אמת (שלטעמי אינם תומכים בגרסת התובע) והסתירות המהותיות שנמצאו בעדויות התובע ועדיו והרושם שהותירו עדויות אלה, אינם מאפשרים לקבל את גרסת התובע (ועדיו) ולתת בה אמון. בנסיבות האמורות חומר הראיות שנפרס ושורת ההיגיון תומכים במסקנה ולפיה התובע היה המשיט (נהג) באופנוע הים במועד התאונה ולא הורכב מאחורי הנתבע 1.

14. האירוע מושא התביעה ארע ביום 15/05/2010, ומיפוי הכוח שצורף לכתב התביעה הראשון עולה כי כבר בחודש התאונה (31/05/2010) התובע חתם לבא כוחו על ייפוי כוח לייצגו בתובענה. טענת התובע כפי שהיא מופיעה לראשונה בתצהיר תשובות לשאלון (סעיף 18) ולפיה: **"הנתבע 1 נהג באופנוע ים (בכתב התביעה נפלה טעות סופר שעה שנכתב "התובע" היכן שהיה צריך להירשם "הנתבע") בחוף הים בפלמחים, כאשר בשלב מסוים איבד שליטה על האופנוע ים ואני שישבתי מאחוריו נפלתי ונחבלתי בכל חלקי גופי ובעיקר בפנים"**, אינה הגיונית בעיני ואיני מקבלת.

לו אכן נפלה טעות סופר בכתב התביעה הראשון (סעיף 4) ובמקום "תובע" צריך היה להיות כתוב "נתבע" הגרסה שהייתה מופיעה בכתב התביעה הראשון הייתה: **"ביום 15/5/10 הנתבע 1 נהג באופנוע בחוף פלמחים, כאשר בשלב מסוים איבד שליטה על האופנוע ונפל ממנו לים תוך שהוא נחבל בכל חלקי גופו ופניו (להלן: "התאונה")"**. היות שעסקינן בתביעה לפיצוי בגין נזקי התובע ולא הנתבע 1 קשה לקבל את הסבריו של התובע כי מדובר בטעות סופר בכתב התביעה.

לא זו אף זו, בחקירתו הנגדית נשאל התובע האם הוא יודע שנפלה טעות בכתב התביעה הראשון והשיב פעמיים: **"לא"**. התובע נשאל שוב **"אתה לא יודע איך כביכול נודע לעורך הדין שנפלה טעות בכתב התביעה המקורי?"** והשיב: **"לא"**.



## בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-11-22870 פלוני נ' אמיר אבוטבול ואח'

בהינתן שהתובע היה מיוצג על ידי בא כוחו פחות מחודש לאחר התאונה (מאי 2010), העובדה כי בכתב התביעה הראשון נטען שהאופנוע היה מבוטח בפוליסת ביטוח "חובה" (ככל הנראה מחמת אי ידיעת העובדות באותה עת אך יש בכך כדי להסביר מדוע הנהג יכול להיות מבוטח בפוליסת ביטוח חובה) ושתיקון כתב התביעה בעניין מהותי זה התבקש רק לאחר שהוגש כתב הגנה לתיק ובמסגרתו הוברר כי הנהג באופנוע הים אינו מכוסה בפוליסה אלא רק צד ג', אני מתקשה לתת אמון בגרסת התובע כי נפלה טעות סופר בכתב התביעה הראשון (מה גם שגרסה זו אינה מביאה לתוצאה הגיונית, כפי שפורט לעיל).

15. חיזוק משמעותי למסקנה אליה הגעתי לעיל (ביחס לזהות הנהג באופנוע הים במועד התאונה) מצאתי בסתירות המשמעותיות שנפלו בעדויות התביעה. כפי שייראה להלן, מדובר בסתירות מהותיות ביחס לנסיבות קרות התאונה ואלה מצביעות כי התובע ועדיו אינם מוסרים גרסה כנה ואמיתית ביחס לנסיבות התאונה. לא מצאתי הסבר סביר והגיוני לסתירות הרבות שנמצאו בעדויות התובע ועדיו ולכן שוכנעתי שהסתירות והפער בין הגרסאות מלמדות כי התאונה אירעה כפי שטוענת הנתבעת (וכפי שטען התובע בכתב התביעה הראשון), קרי – בעת שהתובע השיט את אופנוע הים בעצמו ולא הורכב מאחורי הנתבע 1. ואנמק:

א. בחקירתו הראשית סיפר התובע כיצד אירעה התאונה, כדלקמן:  
**"אמיר הרכיב אותי על אופנוע הים... ועשה, וחתך פנייה חזקה ימינה, ובגלל המהירות הגבוהה שהייתה, איבד שליטה ואני עפתי מהאופנוע ים ונחבלתי... בפנים, בחלק, צד ימין של הפנים שלי... הועפתי מהאופנוע ים, וקיבלתי מכה, אני חושב שזה מהאזור האחורי של הראש שלו, אבל בגלל ש, הסיטואציה, אני לא יכול להגיד לך בדיוק מה, איפה בדיוק קיבלתי, קיבלתי מכה מאוד קשה.... והוא עזר לי לצאת החוצה, הוא משך אותי החוצה לכיוון החוף. ואחרי זה עוד עזרו לו עוד כמה, עוד 2 עזרו לו למשוך אותי החוצה מהווסט של ההצלה ופוניתי אחרי זה לבית החולים."** (עמ' 12 ש' 27-6 לפרוטוקול הדיון).

ב. התובע בעל רישיון להשיט אופנוע ים (עמ' 22 ש' 24-25) והיה בעל רישיון להשיט אופנוע ים במועד התאונה (עמ' 23 ש' 22-24). התובע נשאל בחקירתו הנגדית, האם נכון שכאשר משיט עף מאופנוע ים יש לו צמיד שמחובר למתנע ואז האופנוע אמור לעצור והשיב: **"נכון. אם הוא מפקד כמו שצריך"** (עמ' 38 ש' 5-3 לפרוטוקול). התובע נשאל מה קרה במהלך התאונה והשיב: **"לא יודע להגיד לך מה קרה עם הדבר הזה, אני לא השטתי את האופנוע, אז אני לא יכול להגיד לך מה קרה עם הצמיד וכל הדבר הזה, לא יודע להגיד לך"** (עמ' 38 ש' 8-3 לפרוטוקול). ניתן לקבל שבחלוף הזמן מאז התאונה התובע לא יודע לומר האם האופנוע עצר לאחר התאונה אם לאו, אך כפי שיפורט להלן, תשובת התובע ולפיה הוא אינו יודע לומר האם רק הוא נפל למים או שגם הנתבע 1, אינה הגיונית והיא מעוררת חשד כי התובע לא מספר את הדברים כהוויתם. התובע נשאל בעניין זה והשיב כדלקמן:

**"ש. אוקיי הייתה נפילה, נפל, נפלו גם אמיר וגם אתה או רק אתה?**  
**ת. לא, לא נראה לי, נראה לי שרק, אני לא זוכר להגיד לך אם רק אני או, אני נפלתי בטוח, להגיד לך אם הוא נפל, אני לא זוכר להגיד לך אם הוא נפל. אני חושב, לא יודע."** (עמ' 38 ש' 23-20 לפרוטוקול) ובהמשך חקירתו הנגדית השיב בעניין זה: **"אני לא יודע להגיד לך אם הוא נפל יחד איתי, לדעתי הוא לא נפל יחד איתי. מה שאני זוכר הוא לא נפל יחד איתי"** (עמ' 40 ש' 17-16 לפרוטוקול).

ג. התובע נשאל בתצהיר תשובות לשאלון (שאלה 39) מה היה המרחק מהחוף בעת התאונה והשיב: **"למיטב זכרוני כ 400-500 מטר"**. התובע נשאל (שאלה 40 בשאלון) כמה זמן



## בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-11-22870 פלוני נ' אמיר אבוטבול ואח'

מתחילת הרכיבה אירעה התאונה והשיב: "לאחר מספר דקות ובסביבות 15 דקות" (השאלון ותצהיר התשובות צורפו למוצגי הנתבעת). ברם, בחקירתו הנגדית מסר התובע כי לא זכור לו שאמר שהמרחק מהחוף בזמן התאונה היה 400-500 מטר ומסר תשובה שונה לחלוטין הן ביחס למרחק והן ביחס לזמן הנסיעה עד לקרות התאונה: "זה היה מרחק מאוד קצר מהחוף. זה לא היה משהו בעומק, זה היה משהו קצר מהחוף... אחרי 2-3 דקות נסיעה קרה המקרה" (עמ' 31 ש' 4-7 לפרוטוקול).

התרשמתי כי השוני בתשובות נועד לשרת שתי מטרות: האחת, גרסת התובע ולפיה הנתבע 1 משך אותו מהווסט ממקום התאונה בשחייה עד לחוף ומכאן שחילוץ כנטען לאורך 400-500 מטרים פחות מתקבל על הדעת. השנייה, על מנת לאפשר לעדי הראייה הנטענים להבחין בזהות הנהג באופנוע ממקום מושבם בקו החוף (מטבע הדברים, מרחק של 400 או 500 מ' ואף 300 מ' מקו החוף אינם מאפשרים – לטעמי – לזהות מי נהג באופנוע הים במועד התאונה). על כל פנים, התובע לא נתן הסבר הגיוני לפער שבין התשובות השונות שמסר הן ביחס למרחק בו היה מהחוף במועד התאונה ואף לא ביחס למשך זמן הנסיעה עד לקרות התאונה וגם ביחס לעובדה שלא ידע לומר האם גם הנתבע 1 הועף מהאופנוע במועד התאונה או רק הוא (ויש לשים לב שעסקינן בבני דודים וחברים טובים כך שגם אם אכן התובע לא ראה מה קרה לנתבע 1 במועד התאונה הוא לבטח שמע ממנו אודות כך).

ד. בחקירתו הנגדית נשאל התובע האם הוא חובב ספורט ימי והשיב שבעבר היה חובב ספורט ימי (עמ' 19 ש' 8-11 לפרוטוקול). התובע נשאל איזה ספורט ימי עשה והשיב באלה המילים: "היה לי אופנוע, היה אופנוע ים, היינו עושים אופנוע ים" (עמ' 19 ש' 12-15 לפרוטוקול). דא עקא, מיד בהמשך הבין התובע את משמעות התשובה שמסר ושינה אותה לחלוטין ומכאן ואילך התעקש למסור בחקירתו הנגדית כי הגם שיש לו רשיון משיט הוא מעולם לא השיט אופנוע ים (פרט לטסט שעבר בעת שהוציא רישיון משיט):

"ת. לא השטתי אופנוע ים, עשיתי רישיון לאופנוע ים, היה לי רישיון לאופנוע ים, עד עכשיו הוא אצלי בכיס, זה הכל.

ש. לא השטת אף פעם אופנוע ים?

ת. לא.

ש. אף פעם?

ת. לא, השטתי אופנוע ים ברישיון שעשיתי טסט.

ש. אה, רק בטסט השטת אופנוע ים?

ת. כן". (עמ' 22 ש' 10-29 לפרוטוקול).

ה. התובע התקשה לתת הסבר לטענתו כי הנתבע 1 איבד שליטה. לבד מאמירה סתמית ולפיה הנתבע 1 איבד שליטה, לא היה לתובע כל הסבר במה אובדן השליטה בא לידי ביטוי, שהרי האופנוע (לדבריו) לא התהפך, לא עצר באופן פתאומי וגם הנתבע 1 לא עף ממנו. תשובות התובע גם בעניין זה לא הגיוניות ולא ברורות:

"ש. בוא תסביר לי מה זה איבד שליטה על האופנוע.

ת. איבד שליטה, כשאתה נוסע במהירות שלא מתאימה ל.

ש. מה זה אומר שהוא איבד שליטה? תסביר לי מה קרה, האופנוע התהפך?

ת. הוא איבד שליטה באופנוע.

ש. תסביר לי מה זה איבד שליטה, האופנוע התהפך?

ת. אני לא זוכר, לא נראה לי שהאופנוע התהפך.

ש. האופנוע עצר?

ת. האופנוע לא יכול לעצור,

ש. האופנוע לא עצר, אז הוא לא התהפך ולא עצר,

ת. הוא איבד שליטה על האופנוע, הוא איבד שליטה על ההגהים, על ההגה, אתה מאבד שליטה על ההגה.

ש. הוא לא איבד שליטה על ההגהים, אתה אומר שהוא לא נפל בכלל, אתה נפלת.

ת. נו, אז אני אומר לך שהוא איבד שליטה על ההגה במהירות, האופנוע, אתה פונה, פנית ימינה, עכשיו אם אתה פונה במהירות שהיא לא מתאימה לפנייה החדה שאתה

פונה בה, אתה מאבד שליטה". (עמ' 43 ש' 5-18 לפרוטוקול).



## בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-11-22870 פלוני נ' אמיר אבוטבול ואח'

ו. התובע נשאל מי השתמש באופנוע הים הרלוונטי לתאונה והשיב: "אמיר". התובע נשאל מי השיט אותו והשיב: "אמיר". התובע נשאל שוב רק אמיר היה משיט את האופנוע והשיב: "כן, זה האופנוע ים שלו, מטבע הדברים" (עמ' 21 ש' 31-36 לפרוטוקול) ובהמשך חקירתו הנגדית השיב: "אני לא ראיתי שמישהו השיט חוץ מאמיר את אופנוע ים שלו" (עמ' 35 ש' 10 לפרוטוקול). כפי שיפורט בהמשך, הנתבע 1 וגם עד נוסף מסר תשובות שונות בעניין זה.

ז. הנתבע 1 מסר בחקירה ראשית ביחס לנסיבות קרות התאונה. כפי שניתן לראות, בעוד התובע מסר כי הוא זוכר שרק הוא נפל מהאופנוע במועד התאונה, הנתבע 1 מסר גרסה שונה ולפיה שניהם נפלו מהאופנוע:

"נהגנו באופנוע, אני נהגתי באופנוע, לקחנו סיבוב כנראה חד, נפלנו שנינו למים, וזה מה שאני זוכר. קיבלתי מכה בראש, כנראה שזה היה הראש של .... (שמו של התובע – הערות שלי ד.ג.), וזה הכל. זה מה שאני זוכר מהסיטואציה. עוד משהו?" (עמ' 55 ש' 25-27 לפרוטוקול).

הנתבע 1 נשאל מדוע הם איבדו שליטה והשיב ללא ביטחון: "כנראה סיבוב חד, או משהו כזה. לדעתי. אבל זה לא, לא שנכנסנו במשהו". (עמ' 55 ש' 33 לפרוטוקול). כפי שניתן להתרשם, הנתבע 1 העלה על דעת עצמו את האפשרות שהתאונה ארעה בעת שהאופנוע התנגש במשהו ושלל מיד את האפשרות שכך אירעה התאונה. זה המקום לציין כי בתיעוד מזמן אמת נרשמה הגרסה הבאה (על כך עוד יורחב בהמשך פסק הדין): "רוכב אופנוע ים התנגש בסלע" (ת/עמ' 6).

הנתבע 1 נשאל האם כל החברים היו עושים שימוש באופנוע הים שלו והשיב תשובה ממנה ניתן להסיק שהתובע השיט את האופנוע ים, בניגוד לעדות שמסר בבית המשפט:

"ת. מי שהיה לו רישיון, כן" (עמ' 57 ש' 4-5 לפרוטוקול)  
ש. מי שהיה לו רישיון כן. כולל... (שמו של התובע - ד.ג.)? אם היה לו רישיון?  
ת. אני לא זוכר, נראה לי שהיה לו רישיון, אני לא זוכר, כן.

....  
ש. ...בוא נשאל אותך ככה, כש... (התובע - ד.ג.) הוציא רישיון, ואני אומר לך שזה היה לפני מאי 2010, הוא בעצם כשהוא עשה שימוש באופנוע ים, הוא עשה שימוש באופנוע הים הזה. נכון? הוא השיט את אופנוע הים הזה.

ת. אוקיי.  
ש. אוקיי נכון או אוקיי לא נכון?  
ת. נסענו כולם באופנוע, כן, אם היה, מי שהיה לו רישיון, נסענו באופנוע, כן.  
ש. טוב.  
ת. היינו, כמעט לכולם היה להם רישיון, אני לא זוכר".  
(עמ' 57 ש' 19-4 לפרוטוקול).

ח. הנתבע 1 נשאל ביחס לנסיבות קרות התאונה ולא ידע להסביר מדוע הוא והתובע עפו מהאופנוע, מסר כי לדבריו הם עפו יחד כיוון שהיו מחובקים (בניגוד למידע שמסר התובע כי למיטב זכרונו רק הוא עף מהאופנוע), לא ידע לומר בביטחון האם הם עפו בגלל "גל" או "סיבוב", ואף לא ידע לומר האם הם עפו לצד ימין או לצד שמאל:  
ש. ... מי נפל ראשון ומי נפל שני?  
ת. "זה אני לא יודע להגיד, נראה לי ביחד היינו מחובקים" (עמ' 61 ש' 6-8 לפרוטוקול).

הנתבע 1 נשאל לאיזה צד הם נפלו, ימין או שמאל והשיב: "לא זוכר" (עמ' 61 ש' 27-28 לפרוטוקול).



## בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-11-22870 פלוני נ' אמיר אבוטבול ואח'

בהמשך חקירתו נשאל הנתבע 1 ביחס לנסיבות קרות התאונה והשיב באורח מעורר ספק ותמיהה:

"ת. בסיבוב. היינו נראה לי בסיבוב, או גל, לדעתי זה היה סיבוב.  
כב' הש' גוטליב: אתה לא זוכר אם זה גל או סיבוב...?  
ת. לדעתי סיבוב, לדעתי סיבוב.  
כב' הש' גוטליב: למה?  
ת. פניה חזקה. ו- כי אני זוכר שמפנייה לפעמים נופלים, אבל זה מה שנראה לי היה,  
כב' הש' גוטליב: פניה שמאלה, ימינה, מה?  
ת. לא זוכר. לא רוצה להגיד משהו שאני לא זוכר."  
(עמ' 63 ש' 2-14 לפרוטוקול).

בהמשך חקירתו, הבהיר הנתבע 1 שהוא לא זוכר במדויק כיצד אירעה התאונה:

"ש. תראה יש שניים, אמיר, יש שניים שהיו מעורבים בתאונה שיכולים לספר לנו מה קרה, שניים. אתה והוא,  
ת. כן, אבל אם היית שואל אותי באותה שנה, הייתי בטוח שזוכר על מדויק, עכשיו אני לא בדיוק, ". (עמ' 61 ש' 32-29 לפרוטוקול).

ט. התובע הזמין לעדות מטעמו את מר אלעד ב. (להלן: אלעד). אלעד נשוי לבת הדודה של התובע. העד העיד בחקירה ראשית "אני זוכר שהם נסעו על האופנוע, נסעו, ואז לא יודע, עפו משהו, היה איזה, "(עמ' 64 ש' 1). העד נשאל מי נהג והשיב: "גייסי אמיר אבוטבול". בחקירתו הנגדית של אלעד התברר כי אלעד לא זוכר האם התאונה הייתה בחוף פלמחים או ניצנים (עמ' 66 ש' 28). אלעד נשאל מתי הם הגיעו לחוף ובאיזה שעה אירעה התאונה והשיב זוכר (עמ' 67 ש' 36). אלעד נשאל מתי הם הגיעו לחוף ובאיזה שעה אירעה התאונה והשיב שאינו זוכר (עמ' 67 ש' 3-6). אלעד נשאל בחקירתו, באיזה מרחק מהחוף הייתה הנפילה והשיב: " זה היה די קרוב לחוף, אם אני לא טועה, אם אני לא טועה, אני הייתי במים כזה, בחוף על הים, זה היה די קרוב אם אני לא טועה, ממש קרוב לחוף" (עמ' 67 ש' 10-7), (כזכור התובע מסר בתצהיר תשובות לשאלון שהתאונה אירעה בין 400-500 מ' מהחוף). בהמשך חקירתו הנגדית נשאל אלעד האם הם חזרו לחוף לאחר הפציעה ואז התברר כי אלעד כלל לא ראה את הנפילה: "לא יודע איך זה, אני לא ראיתי בדיוק את הנפילה או מה קרה בדיוק, זה לא ראיתי בדיוק" (עמ' 67 ש' 21-19). בתום חקירתו הנגדית נשאל אלעד שוב: "ש. את הנפילה עצמה לא ראית, נכון? ת. לא, לא. " (עמ' 67 ש' 25-24 לפרוטוקול).

אלעד כפי שמסר בעת חקירתו הנגדית לא זכר כמעט דבר ביחס ליום התאונה והוא אף לא ראה את הנפילה או "מה קרה בדיוק" ומכאן שאיני יכול לתת כל אמון בעדותו ולפיה ראה את הנתבע 1 משיט את אופנוע הים ושהם "ואז לא יודע, עפו משהו".

י. התובע הזמין לעדות גם את גב' מאיה א. (בת דודתו ואחותו של הנתבע 1, להלן – מאיה). מאיה סיפרה בחקירתה הראשית כי התאונה אירעה כדלקמן: "היינו בים, הלכנו, ישבנו על החוף, אמיר ו... (התובע – ד.ג.) היו באופנוע, אמיר נהג באופנוע, (התובע – ד.ג.)... היה מאחוריו, הם נסעו, זה היה בהתחלה של הנסיעה, ואחרי כמה זמן הוא,, הם עשו איזה סיבוב עם האופנוע ו... (התובע – ד.ג.) עף מהאופנוע זהו, ואז כאילו אמיר ראה שהוא עף, הוא היה במים, ניסה למשוך אותו עם החגורה, ואחרי זה הוציא אותו לחוף וראינו שהוא כאילו נפגע" (עמ' 68 ש' 22-18 לפרוטוקול). בחקירתה הנגדית מסרה מאיה כי ראתה שהם "באו לעשות איזשהו סיבוב עם האופנוע" והתובע עף (עמ' 72 ש' 7-1 לפרוטוקול). מאיה נשאלה האם רק התובע עף מהאופנוע והשיבה: "כן רק הוא" (עמ' 72 ש' 13-11 לפרוטוקול), בניגוד למידע שמסר הנתבע 1, כמפורט לעיל.





## בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-11-22870 פלוני נ' אמיר אבוטבול ואח'

יא. עד נוסף שהוזמן מטעם התובע להעיד בתיק הוא מר שרון.ע (להלן: שרון). בחקירתו הראשית התבקש שרון לספר מה שהוא זוכר מהתאונה, והשיב כדלקמן: "...(התובע - ד.ג.) ואמיר נסעו באופנוע ים, עשו סיבוב בים, בחזרה לחוף, באתי באותו רגע, לא יודע מה קרה שם, או שהם התהפכו או ש... (התובע - ד.ג.) עף מהאופנוע, פתאום ראינו אותו שוכב 10 מ' בתוך המים, אני ועוד בחור באנו, הוצאנו אותו, ראינו שהוא קיבל מכה חזקה בזה, הזמינו אמבולנס, והוצאנו אותו החוצה ממש ליד החוף, כמה קילומטרים, עד שהאמבולנס הגיע."

שרון נשאל בחקירה ראשית, מי נהג? והשיב: "אמיר" (עמ' 73 ש' 23-30 לפרוטוקול).  
יב. בחקירתו הנגדית נשאל שרון, האם גם הוא השיט את האופנוע שהיה מעורב בתאונה והשיב שכן (עמ' 74 ש' 17-20). שרון נשאל האם גם התובע השיט את האופנוע והשיב: "מה שאני יודע אני חבר של אמיר ואני נסעתי בו איזה פעם או פעמיים, ושאר האנשים אני לא יודע. אותו היום זה הסיבוב הראשון" (עמ' 74 ש' 21-23). בחקירתו הנגדית של שרון התברר כי למרות שהעיד (בחקירה ראשית) שמי שהשיט את האופנוע היה אמיר, בחקירתו הנגדית התברר ששרון לא ראה את התאונה: "ראיתי אותם נוסעים לכיוון, ברגע התאונה לא הסתכלתי, אתה יודע לא הייתי עם העיניים אליהם. ראיתי את ... (התובע - ד.ג.) ממש, אחרי שנייה, אתה יודע, דיברתי, הסתובבתי, פתאום אני רואה אותו... על הרצפה, אמיר תופס אותנו, רצנו לעזור לו, (עמ' 75 ש' 20-22)." שרון נשאל האם התובע היה במים כשראה אותו והשיב:

"ת. זה היה אולי 10 מטר בפנים.

ש. 10 מטר מהחוף?

ת. 20 מטר.

ש. 20 מטר מהחוף הוא נפל?

ת. לא יודע אם הוא נפל, אני ראיתי את אמיר כאילו תופס אותו בידיים, הבנו שמשו פה לא בסדר" (עמ' 75 ש' 26-29 לפרוטוקול).

ובהמשך חקירתו הנגדית העיד שרון:  
"ת. אני לא יודע מתי, איפה קרתה התאונה, אני ראיתי את אמיר 20, 30 מטר קדימה, מוציא אותו, מושך אותו.  
ש. זאת אומרת שלא ראית את רגע הנפילה  
ת. לא, לא ראיתי את הרגע" (עמ' 76 ש' 5-6).

עניינו הרואות – העד שרון העיד בעצמו כי לא ראה את התאונה והבחין בתובע רק כאשר הוא היה בתוך המים קרוב לחוף (כזכור התובע התצהיר בתצהיר תשובות לשאלון שהתאונה אירעה 400-500 מ' מהחוף) ומכאן ששרון לא יכול לשפוך אור על נסיבות קרות התאונה ועל זהות המשיט של האופנוע ברגע התאונה.

שרון ניסה להסביר בעדותו כי הוא זוכר שראה את הנתבע 1 נוהג גם בהלוך וגם בחזור וכי הוא מזהה את הנתבע 1 כיוון שהוא "קירח" ו- "גם בלונדיני" (עמ' 76 ש' 13-17 לפרוטוקול). אני מתקשה לקבל את עדותו של שרון (מעבר לקושי בטענה שניתן לזהות אדם בגלל שהוא קירח ובלונדיני) וזאת גם בשים לב למרחק הרב מהחוף, כפי שמסר התובע בתצהיר תשובות לשאלון, כמפורט לעיל.

יג. עדה נוספת הוזמנה להעיד מטעם התובע, גב' רוזי. ב (להלן: רוזי). העדה מסרה בחקירה ראשית כדלקמן: "אני זוכרת שהיינו בים, בפלמחים. ישבנו בחוף, היינו כמה חברה. (התובע - ד.ג.) עלה על האופנוע של אמיר, אמיר נהג, הם התחילו לנסוע ואנחנו ישבנו בחוף, אתה יודע הסתכלנו על החוף. פתאום אמיר עשה איזה פניה כזאת, ו... (התובע - ד.ג.) פשוט עף, עף מהאופנוע. אמיר ירד מהאופנוע, ומשך אותו לכיוון הים, ואז כולם, עוד





## בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-11-22870 פלוני נ' אמיר אבוטבול ואח'

שני חברה כאילו באו לחוף, משכו אותו מהים, ומשם הוא, בית חולים, אמבולנס" (עמ' 79 ש' 13-18).

יד. רוזי היא חברה ושכנה של התובע (עמ' 79 ש' 25-36) ובחקירתה הנגדית נשאלה מי השיט את האופנוע ביום התאונה והשיבה: "רק אמיר" (עמ' 80-81), בניגוד לעדות שמסר העד שרון, כמפורט לעיל. רוזי העידה שהיא ראתה את התאונה וכאשר עומתה עם הגרסה שמסר הנתבע 1 ולפיה גם הנתבע 1 נפל מהאופנוע במהלך התאונה, השיבה בביטחון: "אמיר לא נפל מהאופנוע" (עמ' 82 ש' 3-5 לפרוטוקול). רוזי נשאלה האם הנתבע 1 משקר או שהיא לא זוכרת והשיבה: "אני לא משקרת, אני ראיתי בדיוק מה קרה" (שם עמ' 82 ש' 8-9).

היות שרוזי התעקשה שהיא ראתה את התאונה, היא התבקשה להסביר בחקירתה, לאיזה צד נפל התובע והשיבה: "מאיזה צד הוא נפל, קדימה, אחורה, אני לא יכולה להגיד לך בדיוק" (שם, עמ' 84 ש' 32).

בחקירתה הסביר ב"כ הנתבעת לרוזי מדוע הוא חושב שהיא לא אומרת את האמת. הוסבר שאמיר אבוטבול (הנתבע 1) העיד לפניה שהוא נפל יחד עם התובע למים ולכן לא ייתכן שהיא ראתה רק את התובע נופל למים. בתגובה לכך אישרה רוזי שוב כי ראתה את התובע נופל למים ואח"כ את הנתבע 1 קופץ למים כדי למשוך את התובע (עמ' 86 ש' 24-29).

כאשר ב"כ הנתבעת התעקש ואמר לעדה רוזי שזה לא יכול להיות, השיבה רוזי באורח מפתיע תשובה שונה שמנסה ליישב את הסתירה באורח בלתי הגיוני ולא מהימן:

"אמיר נפל או לא נפל בצורה ש... (התובע-ד.ג.) נפל, ... (התובע-ד.ג.) פשוט נזרק מהאופנוע" (עמ' 86 ש' 29-30).

בשלב זה עומתה העדה עם העדות שמסר הנתבע 1 ולפיה הוא והתובע היו חבוקים ונפלו יחד ועל כך השיבה רוזי: "אוקיי" (שם, עמ' 86 ש' 31-33).

הדברים מדברים היטב בעד עצמם, ולכך יש להוסיף כי רוזי מסרה בחקירתה הנגדית (בניגוד לעדותו של שרון) כי התאונה לא ארעה קרוב לחוף או כשהם היו בדרכם לחוף אלא "זה היה בתוך הים" (עמ' 90 ש' 16-20).

טו. עד נוסף שהוזמן מטעם התובע להעיד הוא מר יוסי. ז (להלן: יוסי). העד העיד בחקירה ראשית כי את התאונה עצמה הוא "לא זוכר" והוא זוכר שהם משכו את התובע מהחוף (עמ' 92 ש' 10-15). יוסי זכר לציין כי הוא ושרון משכו את התובע לחוף לאחר שאמיר הביא אותו קרוב לחוף. כאשר נשאל יוסי האם אמיר (הנתבע 1) הביא את התובע באמצעות האופנוע לחוף השיב: "נראה לי. עוד פעם, זה אתה יודע, דברים של שניות, כמו תאונה או איזה אירוע או איזה זה, הכל כזה כמו תסריט בראש" (שם עמ' 93 ש' 33-36).

טז. עד נוסף מטעם התובע הוא ש. הרוש (להלן: הרוש). הרוש נשוי לאחותו של התובע ובמועד הרלוונטי היה חלק מהחברה של התובע. בחקירתו הראשית מסר העד שהוא זוכר ביחס לתאונה כדלקמן: "אני זוכר שאמיר ו... (התובע-ד.ג.) נסעו עם האופנוע, נפלו או ש... (התובע-ד.ג.) נפל מהאופנוע, ממה שזה היה, זה היה לפני הרבה זמן, אמיר משך אותו, כאילו לא חשבנו לרגע שקרה משהו בהתחלה, משך אותו, כשהתקרבו לכיוון החוף, הסתכלנו על... (התובע-ד.ג.) ואז ראינו שמשו לא בסדר ואז התחיל כל הסרט הזה שנמשך כל כך הרבה זמן" (עמ' 95-96).

בחקירתו הנגדית של הרוש התברר כי חרף המידע שמסר בחקירה הראשית גם הוא לא ראה את התאונה ובאותה עת היה מחוץ לים ולא הסתכל לכיוון הים (עמ' 98 ש' 15-18).



## בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-11-22870 פלוני נ' אמיר אבוטבול ואח'

העד נשאל האם הוא ראה את התובע והנתבע 1 יורדים לים והשיב: "לא זוכר, מאיפה אני יודע? ירדו לים... מאיפה אני זוכר" (שם עמ' 98 ש' 25-21). העד נשאל האם ראה את התובע והנתבע 1 ברגע שהם עלו על האופנוע והשיב: "לא, לא יודע" (שם, עמ' 98 ש' 28). העד נשאל ביחס למרחק מהחוף במועד הנפילה והשיב "...אולי 100, 200 מטר, אני לא יודע לשער..". (עמ' 99 ש' 28-26).

העד לא ידע להשיב מי החזיר את האופנוע לחוף ואישר שמדובר בלוגיסטיקה, להוציא אופנוע מהמים, לרתום אותו לעגלה, למשוך אותו (עמ' 101 ש' 13-1).

16. אחר האמור, בגרסאות שמסרו התובע ועדיו נפלו סתירות מהותיות ומשמעותיות. לא מצאתי הסבר סביר לסתירות אלה ואיני נותן בהן כל אמון. התובע לא נפגע קוגניטיבית במהלך התאונה (לעמדת המומחה מטעם בית המשפט בתחום הנירולוגיה שלא נחקר ואף כפי שעולה מהתיעוד הרפואי מבית החולים ומד"א), לא סביר בעיני שפרט לטענה כי הורכב מאחורי הנתבע 1 שנהג באופנוע, הוא לא ידע לספר שגם הנתבע 1 נפל למים במהלך התאונה, כאשר שניהם חבוקים. חלק מעדיי התובע לא ראו את התאונה אך בכל זאת הצהירו בחקירתם הראשית כי ראו את התובע נופל וראו את הנתבע 1 נוהג באופנוע. חלק אחר מעדיי התובע הצהירו כי הנתבע 1 לא נפל למים אלא רק התובע והצהירו שראו את מהלך התאונה (בניגוד לגרסה שמסר הנתבע 1). סתירות נוספות התגלעו גם בעת שהתובע סיפר כי הנתבע 1 איבד שליטה בגלל פנייה חדה ימינה ואילו הנתבע 1 לא היה בטוח אם היה "סיבוב" או "גל". סתירות נוספות ומהותיות נתגלעו גם ביחס למרחק מהחוף בעת התאונה. חלק מהעדים מסרו שהתאונה אירעה סמוך לחוף ואילו התובע בתצהיר תשובות לשאלון מסר שהתאונה אירעה במרחק 400-500 מהחוף ולא ניתנה תשובה מי הביא את האופנוע חזרה לחוף, העמיס אותו על עגלה וגרר אותו חזרה הביתה.

בנוסף, התובע העיד בתחילת עדותו כי הוא נהג לעסוק בספורט ימי ועשה "אופנוע ים" וכי היה לו "אופנוע ים" ובהמשך שינה את גרסתו באופן בלתי ברור וטען כי מעולם (פרט לטסט שעבר) לא השיט אופנוע ים.

הסתירות הנ"ל, בצירוף התיעוד הרפואי שיפורט להלן והעובדה כי בכתב התביעה הראשון נמסרה גרסה שונה ביחס לנסיבות קרות התאונה, אינן מאפשרות לתת בגרסאות התובע ועדיו כל אמון.

17. המסמכים הרפואיים מזמן אמת לא מתיישבים עם הגרסה שמסר התובע בכתב התביעה המתוקן ובעדותו לפניי וגם לא עם הגרסאות שמסרו עדיו. כך, צוות מד"א שהגיע לפנות את התובע לאחר התאונה רשם בדו"ח מד"א (צורף למוצגי התובע, ת/1 עמ' 1): "מדובר בגבר בן 23, לדבריו בריא בדרכו, רוכב באופנוע ים, לפי הבנתנו מצוות האמבולנס הרגיל שהעביר את הפצוע אלינו. הרוכב נחבל בראשו בזמן הרכיבה



## בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-11-22870 פלוני נ' אמיר אבוטבול ואח'

**באופנוע, לא ברור ממה קיבל מכה והאם מעצם קשיח או מהמים. בבדיקה: בהכרה מלאה, מתמצא בזמן ובמקום, זוכר את פרטי המקרה, ...".**

במסמך קבלה לבית החולים תל השומר (ת/1 3) נרשם: "בן 23 לדבריו נפילה מאופנוע ים" ובמסמך רפואי נוסף של בית החולים (ת/1 עמ' 6) נרשם: **"רוכב אופנוע ים**

### **התנגש בסלע".**

18. בסיכומיו, מתעלם התובע מהרישום בת/1 עמ' 6, ולפיו "התנגש בסלע" וביחס לרישום "רוכב באופנוע ים", מפנה התובע לפירוש המילה "רכב" במילון "אבן שושן". התובע טוען כי הנתבעת נתפסת לכל טעות לשונית, מאחר שגם מי שיושב מאחורי המשיט הוא למעשה "רוכב" באופנוע ים.

לטענת התובע הרופאים במדינת ישראל שולטים היטב בשפה העברית וככל שהיה בכוונתם לציין במסמכים הרפואיים שהתובע "נהג" באופנוע ים הם היו רושמים במסמכים "השיט" או נהג ולא היו רושמים "רכב".

19. איני מקבל את פרשנות התובע בסיכומיו. ההנחה הסבירה דווקא היא שהרופאים או מי מהצוות בבית החולים משוחחים עם המטופל ורושמים את גרסתו במילים שלו. היגיון זה עומד בבסיס ההלכה ולפיה **"ככלל, יש משקל לגרסה הראשונה כפי שמופיעה ברישומי בית החולים, הגם שאין מדובר בכלל מוחלט"** (ראו פסק דינו של כב' השופט יצחק עמית בע"א 2775/19 מדינת ישראל נ' פלוני (03/01/2021)).

20. הדעת נותנת כי כאשר אדם מוסר שנפגע כאשר היה "רוכב על אופנוע ים" סביר יותר שכוונתו הייתה לומר כי הוא נפגע בעת שנהג באופנוע. כך התרשמתי ודומה כי תשובתו של התובע בעניין זה ממש – בחקירתו הנגדית – מבהירה היטב את הדברים:

"ש. זה שאמרו שאתה רכבת באופנוע ים.  
ת. אני רכבתי? אני הורכבתי באופנוע ים".

תשובתו הספונטנית של התובע מלמדת שהתובע מבין היטב את ההבדל שבין השימוש במילים "רכב" או "רוכב" ובין השימוש במילה "הורכב", הגם שמבחינה לשונית טהורה גם מי שהורכב אחרי המשיט רוכב על אופנוע ים.

21. בהתאם לפסיקה, הנטל להוכיח את קרות מקרה הביטוח מוטל על המבוטח או על צד ג' התובע תגמולי ביטוח בעוד כאשר המדובר בסייג, מוטל הנטל על חברת הביטוח (ראו לדוגמא: ע"א 678/86 חסן חניפס נ' "סהר" חברה לביטוח בע"מ (22/8/89); פסק דינה המאלף של כב' השופטת אורלי מור-אל בת"א 14-11-26447 פלונית נ' נאסר ואח' (12/08/2019) וכך גם בפסיקה רבה מבוססת היטב).

22. בענייננו עסקינן בתביעה לקבלת תגמולי ביטוח לפי פוליסת אחריות כלפי שלישי. בהתאם לתנאי הפוליסה, אין כיסוי ביטוחי לנזקים של המשיט (הנהג) אלא רק כלפי



## בית משפט השלום ברמלה

ת"א 14-11-22870 פלוני נ' אמיר אבוטבול ואח'

- צד שלישי (ר' מוצג 7 למוצגי הנתבעת, בעמוד 99 סעיף 11 על תתי סעיפי המשנה, המתייחס לאחריות כלפי צד שלישי שאינו המבוטח או המשיט).
23. התובע לא הוכיח את מקרה הביטוח. קרי, לא הוכיח שהורכב מאחורי הנתבע 1 בעת קרות התאונה וכמפורט לעיל, שוכנעתי שהתובע היה המשיט של האופנוע במועד התאונה.
24. מעבר לצורך יצוין כי אף אם הייתי מקבל את גרסתו המאוחרת של התובע ולפיה הוא הורכב אחרי הנתבע 1 במועד התאונה ולא השיט את האופנוע (ואיני מקבל גרסה זו), הרי שגם אז דין התביעה היה להידחות מחמת שלא הוכחה קיומה של רשלנות הנדרשת אף היא להוכחת מקרה הביטוח. התובע כזכור הוא בעל רישיון להשיט אופנוע ים והוא הוכשר לכך ויודע היטב כיצד יש לרכב על אופנוע ים והיכן לאחוז במהלך הנסיעה; לא הוכח שהתאונה אירעה בשל מעשה רשלני ובלתי סביר כלשהו (פעם אחת נטען כי התאונה אירעה בשל פנייה חדה ימינה ובפעם אחרת, בעקבות "גל" או "סיבוב" (כפי שהעיד הנתבע 1).
25. טענות התובע ולפיהן, התאונה אירעה בשל פנייה חדה בשילוב עם מהירות בלתי סבירה וכי לא הודרך על ידי הנתבע 1, נטענו בסיכומי התובע על דרך הסתם ולא הוכחו במאום. הנתבע 1 אף לא מסר מידע זה בחקירתו הראשית והנגדית (וכזכור לא ידע לומר האם התאונה אירעה במהלך פנייה או מחמת "גל"). אף בעדויות יתר עדי התובע לא מצאתי בסיס לטענה לפיה התאונה אירעה במהלך תמרון מסוכן בשילוב עם מהירות גבוהה.
26. נהיגה באופנוע ים טומנת בחובה סיכונים טבעיים וביניהם גם נפילה מהאופנוע במהלך השייט. בעניין דומה פסק בית המשפט המחוזי בתל – אביב כך: **"הנסיעה על אופנוע ים כרוכה מעצם טיבה וטבעה בסיכון להיפגע כתוצאה מנפילה. סיכון טבעי שכזה אינו מקים אחריות בנזיקין... ייתכן ובנסיבות אחרות כגון כאשר היס סוער, כאשר הנהג לא מורשה, האופנוע לא תקין, הנהיגה פרועה וכיוצא באלו, יגיע בית המשפט למסקנה כי במקרה שלפניו התממש סיכון בלתי סביר המצדיק הטלתה של אחריות בגינו. לא זה המקרה שלפנינו. כפי שעולה מחוות דעתו של ד"ר נוח וולפסון היה גובה הגלים ביום התאונה 60-100 ס"מ. גובה שכזה אינו נחשב חריג. המערער אישר שהמשיב הלבישו בחגורת הצלה והנחה אותו כיצד להתנהג במהלך השיט"** (ע"א (ת.א.) 2302/05 עכאווי מרואן נ' מנורה ואח', 26.6.06).
- (ר' בנוסף גם פסקי הדין שניתנו בת"א 13052-08 דבול אייל נ' חי ניסים (03/01/2010); ת"א 22729-01-10 דוד ועקנין נ' דן סמנון (07/11/2016)).



## בית משפט השלום ברמלה

ת"א 22870-11-14 פלוני נ' אמיר אבוטבול ואח'

### ג. סוף דבר:

27. התובע לא עמד בנטל המוטל עליו והוכיח את מקרה הביטוח. כפי שפורט לעיל, לא הוכח שהתובע נפגע בעת שהורכב על אופנוע ים מאחורי הנתבע 1 ולמעשה שוכנעתי די הצורך במשפט אזרחי כי התובע השיט (נהג) את האופנוע במועד התאונה.

28. בהינתן שפוליסת הביטוח הרלוונטית היא פוליסת אחריות כלפי צד שלישי, היא אינה מכסה את נזקי המשיט (הנהג) ולפיכך דין התביעה להידחות.

29. דין התביעה להידחות גם מאחר שהתובע לא הוכיח קיומה של רשלנות.

30. התובע ישלם לנתבעת שכ"ט עו"ד ומע"מ בשיעור 20,000 ₪ וכן החזר הוצאות משפט בכפוף לקבלות (לרבות שכ"ט מומחי הנתבעת והמומחים מטעם בית המשפט). התשלום יבוצע בתוך 30 יום מהיום, שאחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית עד מועד התשלום.

זכות ערעור על פסד הדין בתוך 60 ימים מהיום לבית המשפט המחוזי מרכז.

פסק הדין מותר בפרסום שעה שאינו כולל פרטים מזהים של התובע.

ניתן היום, כ"ה חשוון תשפ"ב, 31 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

דב גוטליב, שופט